



Fundusze Europejskie  
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## **PROTOKÓŁ XV POSIEDZENIA**

### **Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027**

Data: 22 stycznia 2025 r.

#### **Sala Delfin**

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin



## 1. Otwarcie obrad

P. **Jakub Kowalik** – Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego (Komitet), rozpoczął XV posiedzenie Komitetu, witając wszystkich uczestników.

## 2. Porządek obrad

P. **Marszałek Jakub Kowalik** zaproponował wprowadzenie zmian w porządku obrad polegających na przesunięciu na początek kwestii związanych z przyjęciem kryteriów dla poszczególnych działań Programu, z uwagi na jego planowaną nieobecność w dalszej części posiedzenia.

Porządek obrad, obejmujący zaproponowane zmiany, został przyjęty jednogłośnie przez członków Komitetu.

## 3. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus

### a) Kryteria specyficzne dopuszczalności dla działania 6.3 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy, w tym znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy, typ projektu 2 – sposób konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** – kierowniczka Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego w Wydziale Zarządzania Strategicznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (UM WZ), omówiła założenia działania 6.3 *Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy, w tym znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy* – typ projektu 2: dla subregionu szczecineckiego. Następnie przedstawiła uwagi, jakie zostały zgłoszone przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (MFIPR) oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW). Instytucja Zarządzająca FEPZ (IZ FEPZ) uwzględniła uwagę w zakresie definicji kryterium nr 6 poprzez modyfikację zapisu wskazującego, iż szczegółowe zasady dotyczące pomiaru efektywności zatrudnieniowej zostaną określone w regulaminie wyboru projektów.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.3 (typ projektu 2)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	25	22	0	1	23	2
On-line	13	13	0	0	13	0
Wynik głosowania	38	35	0	1	36	2

**Uchwała Nr 1/25 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności oraz kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.3 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy, w tym znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy, typ 2 w programie Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, została podjęta.**

### b) Kryteria specyficzne dopuszczalności i kryteria specyficzne jakościowe dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ projektu 1-2 – sposób konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia działania 6.21 *Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej* dla typu projektu 1-2 w zakresie RPZ „Zapobieganie i wczesne wykrywanie raka płuc w województwie zachodniopomorskim”. Następnie poinformowała, że do przedmiotowych kryteriów nie zgłoszono żadnych uwag.



Ze względu na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia, p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.21 (typ projektu 1-2)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	25	22	0	1	23	2
On-line	13	12	0	0	12	1
Wynik głosowania	38	<b>34</b>	0	1	35	3

**Uchwała Nr 2/25 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności i kryteriów specyficznych jakościowych dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ 1-2 w zakresie programu polityki zdrowotnej pn. Regionalny Program Zdrowotny „Zapobieganie i wczesne wykrywanie raka płuc w województwie zachodniopomorskim” w programie Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, została podjęta.**

c) Kryteria specyficzne dopuszczalności, kryteria specyficzne jakościowe oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ projektu 3 – sposób konkurencyjny

P. **Justyna Bykowska-Berest** omówiła założenia działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej dla typu projektu 3. Następnie poinformowała, że do przedmiotowych kryteriów nie zgłoszono żadnych uwag.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.21 (typ projektu 3)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	26	20	0	2	22	4
On-line	13	12	0	0	12	1
Wynik głosowania	39	<b>32</b>	0	2	34	5

**Uchwała Nr 3/25 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, kryteriów specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ 3 (konkurencyjny sposób wyboru projektów) w programie Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, została przyjęta.**

d) Kryteria specyficzne dopuszczalności dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ 3 - sposób niekonkurencyjny

P. **Mateusz Moksik** – p.o. Dyrektora Wydziału Zdrowia UM WZ, zaprezentował założenia działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej dla typu projektu 3 w części planowanej do wyboru w sposób niekonkurencyjny, obejmującej projekt *Zdrowie Psychiczne dla Każdego – Program Wsparcia Dzieci i Młodzieży w województwie zachodniopomorskim*, przewidziany do realizacji przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej ZDROJE (Szpital ZDROJE).



P. **Bogna Czałczyńska** – zastępczyni członkini w Komitecie, zapytała czy w ramach tego lub innego projektu, planowane są badania przesiewowe zdrowia psychicznego młodzieży. P. **Mateusz Moksik** odpowiedział, że w ramach projektu planowane są spotkania w szkołach, mające na celu informowanie dzieci/młodzieży o pomocy dla nich dostępnej.

P. **Bogdan Wankiewicz** – członek Komitetu ze strony Związku Powiatów Polskich, dopytał, czy planowane punkty zamiejscowe Szpitala *ZDROJE* obejmą całe województwo zachodniopomorskie, np. obszary odległe od Szczecina. P. **Mateusz Moksik** odpowiedział, że zależne to będzie od dostępności personelu oraz potrzeb związanych z zapewnieniem opieki psychiatrycznej na danym obszarze, zgodnie z danymi otrzymanymi z NFZ. P. **Wioletta Kaszak** – zastępczyni członka z ramienia Konwentu Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego, dodała, że znaczna część młodzieży korzysta z opieki prywatnej, więc należałoby wziąć pod uwagę także te dane. Zaznaczyła, że małe powiaty w regionie nie wykazują danych liczbowych w statystykach, gdyż młodzież nie ma tam dostępu do pomocy w tym zakresie. Dodatkowo p. **Wioletta Kaszak** dopytała o współpracę ze szkołami w zakresie opieki psychiatrycznej, tj. jakie szkoły zostały uwzględnione i na jakich zasadach odbędzie się współpraca. P. **Mateusz Moksik** odpowiedział, że to Szpital *Zdroje* wystosuje zapytanie do szkół (z założenia zarówno publicznych, jak i niepublicznych), wówczas zainteresowana szkoła zostanie objęta wdrożeniem projektu.

P. **Agnieszka Odachowska-Piosik** – członkini Komitetu ze strony Fundacji Razem dla rozwoju obszarów wiejskich, poinformowała obecnych przedstawicieli Komitetu, że na podstawie otrzymanych informacji z różnych instytucji, ocenia, iż wciąż brakuje pomocy psychiatrycznej w mniejszych powiatach, gminach wiejskich, gminach miejsko-wiejskich. Stąd w jej opinii zasadnym byłoby utworzenie punktów właśnie na tych obszarach. P. **Mateusz Moksik** odpowiedział, że od przedstawicieli Szpitala *ZDROJE* otrzymał informację, iż rozmieszczenie punktów zależne będzie od dostępności personelu.

P. **Dagmara Adamiak** – pracownik Biura ds. Praw Podstawowych w Wydziale Zarządzania Strategicznego UM WZ, dopytała czy w ramach przedmiotowego działania zakres pomocy obejmuje także prewencję, ważną w kontekście obecnie złej kondycji psychicznej wśród młodzieży. P. **Mateusz Moksik** potwierdził, że projekt także obejmuje także działania profilaktyczne.

P. **Marszałek Jakub Kowalik** zapowiedział, że jeżeli alokacja na przedmiotowe działanie zostanie wyczerpana, Zarząd dokonana oceny możliwości zwiększenia środków w tym zakresie.

P. **Bogdan Wankiewicz** zapytał o to, czy szpitale resortowe będą brane pod uwagę przy rozdzielaniu środków. P. **Justyna Bykowska-Berest** wyjaśniła, że tylko wsparciem będą mogły zostać objęte te podmioty, które mają umowę z NFZ w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 6.21 (typ projektu 3)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	26	18	2	2	22	4
On-line	13	12	0	1	13	0
Wynik głosowania	39	<b>30</b>	2	3	35	4

**Uchwała Nr 4/25 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności dla działania 6.21 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych i usług opieki długoterminowej, typ 3 (niekonkurencyjny sposób wyboru projektu) w programie Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, została przyjęta.**

e) Informacja o warunkach udzielenia wsparcia w ramach działania 6.14 Aktywna integracja na obszarach objętych lokalną strategią rozwoju



P. **Agnieszka Czarnobrywy** – pracownik Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWZ, omówiła warunki udzielenia wsparcia w ramach działania 6.14 *Aktywna integracja na obszarach objętych lokalną strategią rozwoju*.

P. **Paweł Klimek** – zastępca członkini Komitetu ze strony Fundacji pod Aniołem, zapytał czy podmioty ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym (KIS, CIS, WTZ, ZAZ) funkcjonujące na terenach objętych strategiami zostaną wykluczone ze wsparcia z uwagi na to, że to LGD będą decydować o charakterze naboru. Był zainteresowany tym, czy warunki wsparcia dla ww. wymienionych podmiotów reintegracyjnych będą tożsame jak dla działania 6.13 (będą zobowiązane do osiągnięcia wskaźników zatrudnieniowych). Wskazał, że w SZOP brak takich zapisów. Poruszył też kwestię pomocy zatrudnieniowej dla pracodawców z uwagi na to, że w SZOP w działaniu 6.14 nie jest wskazane wprost wystąpienie pomocy publicznej. Pozostaje zatem do wyjaśnienia, czy będzie to pomoc publiczna czy *de minimis*. P. **Agnieszka Czarnobrywy** wyjaśniła, że w typie projektu skierowanym do pracodawców może wystąpić pomoc *de minimis*. Co do wskaźników zatrudnieniowych, to faktycznie nie ma takich zapisów w SZOP, ale ostatecznie na podstawie umów ramowych, LGD są zobowiązane do wykazania i zrealizowania wskaźników dotyczących aktywizacji zawodowej osób biernych zawodowo. Wyjaśniono także, iż LGD, formułując swoje kryteria wyboru projektów, muszą przyjąć taką strategię, która umożliwi im efektywne i prawidłowe wdrażanie projektów oraz nie doprowadzi do sytuacji, w której to niewłaściwe podmioty zostaną wybrane do realizacji wsparcia (ograniczenie możliwości udziału we wsparciu podmiotów ekonomii społecznej). P. **Agnieszka Idziński** – zastępczyni członka Komitetu ze strony Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie, dodała, że interwencja w Programie została zaplanowana dla osób, które wymagają aktywizacji społecznej i zawodowej. Natomiast działanie 6.13 jest demarkowane z działaniem 6.14 w taki sposób, że działanie 6.13 dotyczy osób w miastach powyżej 20 tys. mieszkańców, a działanie 6.14 miejscowości mniejszych. P. **Justyna Bykowska-Berest** uzupełniła, że warunki wsparcia dla podmiotów reintegracyjnych (WTZ, ZAZ) będą zgodne z zapisami FEPZ, jak i wymaganiami nakładanymi w ramach EFS+.

W związku z tym, że kryteria w działaniu 6.14 nie stanowią przedmiotu decyzji Komitetu Monitorującego oraz z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników posiedzenia, p. **Marszałek Jakub Kowalik** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### 4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

P. **Marek Orszewski** – zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego UM WZ, wyjaśnił uczestnikom spotkania, iż z porządku obrad został usunięty punkt dotyczący procedowania kryteriów dla działania 2.10 *Energetyka rozproszona z OZE*. W trakcie warsztatu poprzedzającego posiedzenie Komitetu, ze strony Fundacji Nauka dla Środowiska zostały zgłoszone istotne uwagi, wymagające pogłębionej analizy. Otwarcie naboru projektów w tym działaniu jest wyznaczone na dzień 31 marca br., więc po wprowadzeniu stosownych zmian, kryteria zostaną poddane pod głosowanie w trybie obiegowym lub po zmianie harmonogramu naborów i przesunięciu terminu otwarcia naboru – podczas posiedzenia Komitetu zaplanowanego na 9 kwietnia br.

##### a) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 2.12 *Adaptacja do zmian klimatu*, typ projektu 3 – sposób konkurencyjny

P. **Marek Orszewski** omówił założenia działania 2.12 *Adaptacja do zmian klimatu* dla typu projektu 3.

Z uwagi na brak głosów ze strony uczestników posiedzenia p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 2.12 (typ projektu 3)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	26	20	1	1	22	4
On-line	14	13	0	1	14	0



Wynik głosowania	40	<b>33</b>	1	2	36	4
------------------	----	-----------	---	---	----	---

**Uchwała Nr 5/25 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 2.12 Adaptacja do zmian klimatu, typ projektu 3. Mała retencja wodna, sposób konkurencyjny, została podjęta.**

- b) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 5.4 Rozwój mieszkalnictwa wspomagane i treningowe, typ projektu 1 – sposób konkurencyjny

P. **Marek Orszewski** omówił założenia działania 5.4 Rozwój mieszkalnictwa wspomagane i treningowe - typ projektu 1. Przedstawił również uwagi, które wpłynęły ze strony MFIPR i p. Bogny Czałczyńskiej, wraz ze stanowiskiem IZ FEPZ. Nieuwzględniona uwaga ze strony MFIPR (analogicznie do działania 5.6) dotyczyła weryfikacji za pomocą kryteriów kwalifikowalności wnioskodawcy podczas realizacji projektu. P. **Marek Orszewski** zapewnił, że kwestie te reguluje umowa o dofinansowanie projektu. W wyniku uwagi p. Czałczyńskiej został rozszerzony zakres oceny w kryterium nr 4 *Kwalifikowalność projektu*.

P. **Tomasz Sobieraj** – członek Komitetu ze strony Konwentu Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Województwa Zachodniopomorskiego, zawnioskował, by w kryterium specyficznym jakościowym nr 1 *Obszar Specjalnej Strefy Włączenia (SSW) lub obszar rewitalizacji z gminnego programu rewitalizacji* zrównać punktację w przypadku projektów realizowanych na obszarze rewitalizacji wskazanym w gminnym programie rewitalizacji i realizowanych na obszarze SSW. P. **Marek Orszewski** zaproponował, by w zakresie oceny przedmiotowego kryterium zarówno za realizację projektu na obszarze rewitalizacji, jak i na obszarze SSW, przyznawać po 5 punktów, przy czym punkty nie będą się sumować.

P. **Marszałek Jakub Kowalik** poinformował, że p. **Anna Mieczkowska** – członkini Komitetu z ramienia Związku Miast Polskich, także poparła propozycję p. **Tomasza Sobieraja** i zaproponował, aby powyższy postulat został poddany pod głosowanie jako *wolny wniosek*.

Przebieg głosowania nad wnioskiem dot. zmiany zasad oceny w działaniu 5.4 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	26	15	3	5	23	3
On-line	13	12	0	1	13	0
Wynik głosowania	39	<b>27</b>	3	6	36	3

**W efekcie przyjęcia wniosku podjęto decyzję o zmianie sposobu punktacji w kryterium specyficznym jakościowym nr 1 dla działania 5.4 (typ projektu 1).**

Następnie p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania nad pełnym zestawem kryteriów dla działania 5.4 (typ projektu 1).

Przebieg głosowania nad wolnym wnioskiem dot. zmiany zasad oceny w działaniu 5.4 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięto udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	26	16	2	3	21	5
On-line	13	13	0	0	13	0
Wynik głosowania	39	<b>29</b>	2	3	34	5





**Uchwała Nr 6/25 w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 5.4 Rozwój mieszkalnictwa wspomagane i treningowe, typ projektu 1. Rozwój mieszkalnictwa, w powiązaniu z procesem integracji społecznej w celu wsparcia m. in. osób z niepełnosprawnościami, osób w kryzysie bezdomności, osób starszych zależnych, osób opuszczających zakłady karne, osób i grup dyskryminowanych ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową, sposób konkurencyjny, została podjęta.**

**c) kryteria specyficzne dopuszczalności, specyficzne jakościowe oraz kryterium specyficzne strategiczne dla działania 5.6 Wsparcie infrastruktury rodzinnych domów dziecka, typ projektu 1 – sposób konkurencyjny**

P. **Marek Orszewski** omówił założenia działania 5.6 Wsparcie infrastruktury rodzinnych domów dziecka. Dodał, że przedmiotowe kryteria przygotowano na poczet drugiego naboru w tym działaniu, powtarzanego ze względu na to, że pierwszy nabór nie skutkował wyczerpaniem alokacji. Proponowane kryteria uwzględniają uwagi samorządów dot. zwiększenia poziomu dofinansowania dla projektów. Zgodnie z decyzją Zarządu Województwa w drugim naborze będzie możliwość ubiegania się o wsparcie do kwoty 2 mln zł, a w przypadku projektów realizowanych na obszarze SSW – do kwoty 2,5 mln zł. P. **Marek Orszewski** wspomniał także o nieuwzględnieniu – podobnie jak w przypadku kryteriów dla działania 5.4 – uwagi ze strony MFiPR.

P. **Bogdan Wankiewicz** i p. **Wioletta Kaszak** zaproponowali, aby w ramach kryterium specyficznego jakościowego nr 7 *Gotowość do realizacji projektu* uwzględnić projekty realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Zgłosili także obawę związaną z tym, czy pula środków przeznaczona na przedmiotowy nabór jest wystarczająca, wskazując, że nowo budowane budynki będą musiały spełniać normy budynków pasywnych. P. **Marek Orszewski** zaznaczył, że projekty nie dotyczą wyłącznie budowy nowych budynków, ale mogą też obejmować istniejącą infrastrukturę i jej przystosowanie na potrzeby rodzinnych domów dziecka. Wyjaśnił, iż ramach naboru istnieje możliwość realizacji projektów w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Zapisy kryterium „Gotowość do realizacji projektu” nie wykluczają ww. formuły, a jedynie premiuje projekty, które będą szybko realizowane. Dodatkowo zmiana zapisu kryterium poprzez wyodrębnienie formuły „zaprojektuj i wybuduj” zburzy istotę tego kryterium, które premiuje projekty gotowe do realizacji. Po wyjaśnieniach p. **Marka Orszewskiego** kształt kryterium będącego przedmiotem dyskusji pozostawiono bez zmian.

Z uwagi na brak dalszych uwag ze strony uczestników posiedzenia p. **Marszałek Jakub Kowalik** zarządził przeprowadzenie głosowania.

Przebieg głosowania nad uchwałą dot. kryteriów w działaniu 5.6 (typ projektu 1)

Tryb	Liczba uprawnionych do głosowania	Decyzja			Liczba głosujących ogółem	Nie wzięło udziału
		ZA	PRZECIW	Wstrzymało się		
Stacjonarny	26	21	1	2	24	2
On-line	13	13	0	0	13	0
Wynik głosowania	39	<b>34</b>	1	2	37	2

**Uchwała Nr 7/25 w sprawie w sprawie przyjęcia kryteriów specyficznych dopuszczalności, specyficznych jakościowych oraz kryterium specyficznego strategicznego dla działania 5.6 Wsparcie infrastruktury rodzinnych domów dziecka, typ projektu 1. Infrastruktura Rodzinnych Domów Dziecka, sposób konkurencyjny, została podjęta.**

## 5. Informacja o stanie realizacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027

P. **Marcin Szmyt** przedstawił postęp finansowy w ramach FEPZ w podziale na priorytety według danych na dzień 31 grudnia 2024 r. W ramach priorytetów współfinansowanych z EFRR i EFS+ zostało uruchomionych 95 naborów



projektów, 959 wniosków zostało złożonych do dofinansowania, z czego 369 wniosków zostało wybranych do dofinansowania. Podpisano 329 umów o dofinansowanie projektów, w ramach których łączny wkład UE wynosi 27,31% alokacji Programu (24,65% w ramach EFRR i 34,25% w ramach EFS+). P. **Marcin Szmyt** omówił także zaawansowanie w realizacji wskaźników Programu oraz poziom rozliczeń z Komisją Europejską w relacji do zasady N+3/N+2.

P. **Piotr Maras** – zastępca członka Komitetu z ramienia Północnej Izby Gospodarczej, zapytał czy planowane są działania, które spowodowałyby szybsze wykorzystanie środków Programu, np. poprzez zwiększenie alokacji na poczet dofinansowania projektów z list rezerwowych w ramach naborów dla przedsiębiorców. P. **Marcin Szmyt** potwierdził, że jednym z rozwiązań wspomagających tempo realizacji Programu, jeśli tylko zachodzą odpowiednie przesłanki, jest zwiększanie alokacji w konkursach, w których pierwotna alokacja okazuje się niewystarczająca.

P. **Bogna Czałczyńska** zapytała, czy byłaby możliwość zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych. P. **Marcin Szmyt** odpowiedział, że w przypadku, gdy przeznaczone na ten cel środki okazałyby się niewspółmierne względem zainteresowania ze strony organizacji Zarząd Województwa będzie mógł rozważyć przesunięcie na ten cel środków z innych obszarów wsparcia w priorytecie 6 Programu.

P. **Agnieszka Odachowska-Piosik** zwróciła uwagę na liczne sygnały ze strony przedsiębiorców, wskazujące na zbyt obciążającą procedurę składania wniosków o dofinansowanie projektów. Zgłosiła także zapotrzebowanie na organizację szkoleń informujących o dotacjach dla MSP i organizacji pozarządowych. P. **Marcin Szmyt** wyjaśnił, że na stopień skomplikowania procedury składania wniosków IZ FEPZ nie ma w dużej mierze wpływu, gdyż wynika z przyjętych na poziomie kraju i UE regulacji. Tam, gdzie Instytucja Zarządzająca lub Pośrednicząca mają swobodę dla dookreślenia warunków ubiegania się o wsparcie, dokładają starań, by wymogi stawiane wnioskodawcom nie były nadmierne. Informacje o ofercie wsparcia z FEPZ są dostępne na bieżąco w punktach informacyjnych (Głównym Punkcie Informacyjnym w Szczecinie i Lokalnym Punkcie Informacyjnym w Koszalinie), które także okresowo organizują spotkania informacyjne i szkolenia. Postulat przeprowadzenia szkoleń dla wskazanej grupy odbiorców zostanie uwzględniony w planowaniu działań informacyjnych w przyszłości.

P. **Marszałek Jakub Kowalik** – z uwagi na konieczność opuszczenia posiedzenia – podziękował uczestnikom i o dalsze prowadzenie posiedzenia poprosił p. **Marcina Szmyta**.

P. **Krzysztof Lis** – członek Komitetu ze strony Konwentu Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego, nawiązał do terminu zakończenia naborów projektów w ramach Strategii ZIT i IIT, który Zarząd Województwa wyznaczył na 30 czerwca br. Wspomniął o bardzo różnym zaawansowaniu tak strategii terytorialnych, jak i projektów z nich wynikających. P. **Krzysztof Lis** zwrócił się z prośbą o wydłużenie tego terminu do końca roku 2025. P. **Marek Orszewski** odniósł się do tego postulatu, wskazując, że Zarząd Województwa w tym kontekście będzie brał pod uwagę indywidualną sytuację poszczególnych partnerstw. Jednakże decyzja Zarządu Województwa o skróceniu terminu na złożenie wniosków wynikała z zaobserwowanej i dość powszechnej tendencji do przesuwania pierwotnie zakładanych terminów realizacji projektów. Ryzyko utraty środków Programu spowodowane opóźnianiem przystępowania do realizacji projektów, zmotywowało Zarząd Województwa do wyznaczenia powyższego terminu.

## 6. Przegląd śródkresowy

P. **Marcin Szmyt** przypomniał odpowiednie przepisy Rozporządzenia nr 2021/10160, określające przebieg przeglądu śródkresowego. Zgodnie z tymi regulacjami IZ dokonuje przeglądu programu i decyduje o kwocie elastyczności najpóźniej do dnia 31 marca 2025 r., przedstawiając ocenę wyników przeglądu śródkresowego dla Programu oraz wniosek w sprawie ostatecznego przydziału kwoty elastyczności. Wspomniał przy tym, iż kwota elastyczności w FEPZ wynosi 271 640 974 euro. Proces przeglądu śródkresowego zakłada, iż w przypadku braku zmian w Programie, termin na podjęcie decyzji przez KE ws. potwierdzenia kwoty elastyczności wynosi 3 miesiące. P. **Marcin Szmyt** przedstawił także ramowy harmonogram przeglądu śródkresowego Programu. Na tym tle potwierdził przedstawiane podczas wcześniejszych posiedzeń Komitetu w 2024 r. plany Instytucji



Zarządzającej w zakresie niedokonywania w ramach przeglądu śródkresowego zmian w Programie. Zaznaczył jednocześnie, że proces zmiany Programu można zainicjować w dowolnym, uzasadnionym określonymi okolicznościami, momencie. Instytucja Zarządzająca zakłada, że przesłanki do rozpoczęcia procedury zmian Programu mogą zmaterializować się do IV kwartału 2025 r., z uwagi m.in. na: zamknięcie prac nad strategiami terytorialnymi i podpisanie wszystkich porozumień terytorialnych, a także dokonanie przeglądu poszczególnych obszarów interwencji po przeprowadzeniu zaplanowanych na ten rok naborów. P. **Marcin Szmyt** zachęcił członków Komitetu do włączenia się w proces analizy zapotrzebowania na ewentualne zmiany. Zaznaczył przy tym, iż Komitet wypełnia w procesie dokonywania zmian Programu kluczową rolę, zatwierdzając projekty modyfikacji przed przekazaniem ich do Komisji Europejskiej. P. **Agnieszka Odachowska-Piosik** poprosiła o przeprowadzenie osobnego warsztatu w kwestii wypracowania wniosków dla przeglądu śródkresowego. P. **Marcin Szmyt** wskazał, że członkom Komitetu udostępniona zostanie ocena dokonana przez IZ w ramach przeglądu śródkresowego przed jej przekazaniem do Komisji Europejskiej, a dyskusja o potencjalnych zmianach w Programie, po zamknięciu przeglądu śródkresowego, będzie podejmowana w toku prac Komitetu w bieżącym roku.

W związku z brakiem dalszych uwag, p. **Marcin Szmyt** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

## **7. Raport za rok 2024 pn.: Samoocena Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie spełnienia warunku podstawowego dla Celu Polityki 1**

P. **Paweł Szeremet** – kierownik w Centrum Inicjatyw Gospodarczych UM WZ, omówił treść raportu za rok 2024 pn.: *Samoocena Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie spełnienia warunku podstawowego dla Celu Polityki 1* (CP 1). Raport odnosi się do obowiązku nałożonego na IZ FEPZ zakładającego systematyczne monitorowanie warunkowości w Celu Polityki 1. W warunkach FPEZ oznacza to, że do 2029 roku, każdorazowo w styczniu danego roku, Komitetowi prezentowane będą informacje o sposobie wypełnienia warunku podstawowego w roku poprzednim. P. **Paweł Szeremet** omówił działania, które wpisują się w warunkowość Celu Polityki 1, weryfikowaną poprzez 7 kryteriów (1. Wąskie gardła dyfuzji innowacji, 2. Zarządzanie strategią inteligentnej specjalizacji, 3. Narzędzia monitorowania, 4. Proces przedsiębiorczego odkrywania, 5. Wsparcie regionalnych systemów badań i innowacji, 6. Zarządzanie transformacją przemysłową, 7. Współpraca międzynarodowa).

## **8. Sprawy różne i wolne wnioski**

P. **Marcin Szmyt** zaprosił obecnych podczas posiedzenia na *Galę podsumowującą Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020*, która odbędzie się w dniu 28 stycznia br. o godz. 17:00 w Teatrze Polskim w Szczecinie. Ponadto przypomniał, że kolejne spotkanie Komitetu odbędzie się w dniu 9 kwietnia br. Nawiązał także do trwających jeszcze prac nad zmianami *Regulaminu Komitetu* w zakresie zasad finansowania funkcjonowania Komitetu i zapowiedział, iż z chwilą ich zakończenia, zostaną Komitetowi przedstawione do procedowania.

Z uwagi na brak dalszych głosów ze strony uczestników, p. **Marcin Szmyt** podziękował uczestnikom za aktywny udział i zakończył XV posiedzenie Komitetu.

**Zastępca Przewodniczącego**

**Komitetu Monitorującego program regionalny  
FEPZ 2021-2027**

Jakub Kowalik

Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

/podpisano elektronicznie/



Fundusze Europejskie  
dla Pomorza Zachodniego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**Protokół sporządziła:**

Magdalena Rdzeń

Wydział Zarządzania Strategicznego

**Lista załączników do protokołu XV posiedzenia KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r.:**

1. Porządek obrad XV posiedzenia KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r.
2. Prezentacja z XV posiedzenia KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r.
3. Lista obecności na XV posiedzeniu KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r. i lista uczestników na XV posiedzeniu KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r. poprzez platformę zoom
4. Raport z głosowania nad uchwałami KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r.
5. Uchwały KM FEPZ z dnia 22 stycznia 2025 r.
6. Stanowisko IZ FEPZ do zgłoszonych uwag z dnia 22 stycznia 2025 r.